



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 70/2007

Μεταξύ:

LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δημήτρη Αραούζο, Δικηγόρο
2. κο Λοΐζο Ιορδάνου, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Πέτρο Λοΐζου, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. κο Σοφοκλή Σοφοκλέους, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών
3. κα Μαρίνα Σοφιοπούλου, Πολιτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Νοεμβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Δήμου Πάφου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 1/85 (45/2007) και αφορούσε την Ανάπλαση – Διαμόρφωση Παραλιακού Μετώπου Πάφου.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα πιο κάτω:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 25 Μαΐου, 2007.
- (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ορίστηκε η 4^η Ιουλίου, 2007 η οποία παρατάθηκε μέχρι την 11^η Ιουλίου, 2007.
- (γ) Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν έξι (6) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
- (δ) Ο Μελετητής του Έργου που ορίστηκε από την Επιτροπή Προσφορών του Δήμου Πάφου για αξιολόγηση των προσφορών ετοίμασε τη σχετική Έκθεση Αξιολόγησης στις 3 Αυγούστου, 2007 και την κατάθεσε στην Επιτροπή Προσφορών στις 6 Αυγούστου, 2007, η οποία όρισε την 27^η Αυγούστου, 2007 ως ημερομηνία συνεδρίας της για να μελετήσει την πιο πάνω έκθεση του Μελετητή.
- (ε) Ο Μελετητής του Έργου στην Έκθεση Αξιολόγησης των Προσφορών διατύπωσε τις ακόλουθες παραλείψεις της Αιτήτριας, η Προσφορά της οποίας ήταν και η χαμηλότερη.
 - (i) Η εγγύηση προσφοράς ενώ σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού θα έπρεπε να έχει ισχύ μέχρι 8/2/2008 (μία ημέρα + 180 μέρες + 1 μήνας από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των

Προσφορών), υπολείπεται μία ημέρα, δηλαδή όπως υποβλήθηκε έχει ισχύ μέχρι 7/2/2008.

- (ii) Δεν ικανοποιεί το κριτήριο του όρου A.2.3.1.7.1.δ – Έργο παρόμοιας φύσης, για να δικαιούται να υποβάλει Προσφορά, ήτοι δεν απέδειξε ότι κατά τα τελευταία πέντε χρόνια έχει συμπληρώσει ικανοποιητικά ένα τουλάχιστον έργο παρόμοιας φύσεως με το Έργο ελάχιστου κόστους £800,000.
- (iii) Αναφορικά με τις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις
 - (αα) Συμπληρώθηκαν μόνο ορισμένες τιμές μονάδος ενώ σημαντικός αριθμός δεν συμπληρώθηκε.
 - (ββ) Ο κατάλογος με τα προτεινόμενα υλικά συμπληρώθηκε μερικώς.
 - (γγ) Δεν συμπληρώθηκε ούτε υπογράφηκε Δήλωση Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές.
 - (δδ) Αναφορικά με τα Έργα που εκτελέστηκαν τα τελευταία πέντε χρόνια (αξίας άνω των £600,000) αναφέρθηκε μόνο ένα έργο αξίας £34,000.
 - (εε) Δεν αναφέρθηκε καθόλου το όνομα του Υπεργολάβου Ηλεκτρολόγου ούτε υποβλήθηκαν τα αναγκαία στοιχεία και έγγραφα όπως πιστοποιητικά Εργοληπτών Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων, Πιστοποιητικό Ικανότητας Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Άδεια Ενασκήσεως της Επιχείρησης, Κατάλογος Προσωπικού της Εταιρείας ικανού να εκτελέσει το Έργο κ.λ.π.

- (στ) Ο Μελετητής του Έργου στην Έκθεση Αξιολόγησης των προσφορών θεωρεί ότι οι πιο πάνω υπό (ε)(ii) και (iii) παραλείψεις της Αιτήτριας συνιστούν ουσιώδη απόκλιση από τους Όρους του Διαγωνισμού και οδηγούν σε ακύρωση της υποβληθείσας Προσφοράς της. Για την σημειωθείσα παράλειψη υπό (ε)(i) αναφορικά με την ημερομηνία λήξης της εγγύησης συμμετοχής, ο Μελετητής του Έργου δεν θεωρεί αυτήν σαν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού.
- (ζ) Η Επιτροπή Προσφορών στην συνεδρίαση της ημερομηνίας 27/8/2007 αποφάσισε ομόφωνα να παραπέμψει το θέμα της κατακύρωσης της Προσφοράς στο Συμβούλιο Προσφορών, χωρίς δική της εισήγηση.
- (η) Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίαση του ημερομηνίας 27/8/2007 αφού συζήτησε το θέμα αυτό σε έκταση, αποφάσισε την αναβολή λήψης απόφασης μέχρι 30/8/2007.
- (θ) Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίαση του ημερομηνίας 30/8/2007 αποφάσισε και παρέπεμψε το θέμα πίσω στην Επιτροπή Προσφορών για συζήτηση και ετοιμασία συγκεκριμένης πρότασης – εισήγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών.
- (i) Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρίαση της ημερομηνίας 31/8/2007 αφού εξέτασε με προσοχή το περιεχόμενο της Έκθεσης Αξιολόγησης των Προσφορών που ετοιμάστηκε από τους Μελετητές του Έργου, αποφάσισε ομόφωνα όπως μη αποδεχθεί την εισήγηση τους για απόρριψη της προσφοράς του χαμηλότερου προσφοροδότη, ήτοι της εταιρείας LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTION LTD, θεωρώντας ότι η εταιρία αυτή πληροί το κριτήριο του Έργου παρόμοιας φύσεως και περαιτέρω θεώρησε ότι η παράλειψη της Εταιρείας να υποβάλει τα στοιχεία του Υπεργολάβου Ηλεκτρολογικών Υπηρεσιών και να αναφέρει παρόμοιας φύσης Έργα που ο Υπεργολάβος αυτός εξετέλεσε δεν συνιστούσαν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της Προσφοράς και κατά συνέπεια θα έπρεπε να ζητηθούν

από το χαμηλότερο προσφοροδότη διευκρινήσεις εντός τακτής προθεσμίας. Στη συνέχεια η Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε όπως η Αναθέτουσα Αρχή ζητήσει με επιστολή της προς τον χαμηλότερο προσφοροδότη διευκρινήσεις αναφορικά με τον Υπεργολάβο Ηλεκτρολόγο θέτοντας σ' αυτόν συγκεκριμένα ερωτήματα, τα οποία θα έπρεπε να απαντηθούν μέχρι την 3/9/2007 και ώρα 9.00π.μ. Επιπρόσθετα αποφασίστηκε όπως μετά τη λήψη των διευκρινήσεων που ζητήθηκαν, το θέμα παραμείνει για εξέταση και απόφαση στην Επιτροπή Προσφορών χωρίς να τεθούν υπόψη των Μελετητών του Έργου οι σχετικές απαντήσεις.

- (κ) Οι διευκρινήσεις που ζητήθηκαν με βάση την απόφαση της Επιτροπής Προσφορών, υποβλήθηκαν από το χαμηλότερο προσφοροδότη με επιστολή του ημερομηνίας 1/9/2007.
- (λ) Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρίαση της ημερομηνίας 3/9/2007 αφού εξέτασε τις διευκρινήσεις και τα έγγραφα που υπέβαλε ο χαμηλότερος προσφοροδότης έκρινε ότι με αυτά ικανοποιήθηκαν οι παραλείψεις της προσφοράς του και θεώρησε ότι τυχόν άλλες μικροπαραλείψεις είναι επουσιώδεις και δεν επηρεάζουν το κύρος της προσφοράς. Με βάση τα δεδομένα αυτά αποφασίστηκε όπως υποβληθεί εισήγηση στο Συμβούλιο Προσφορών για κατακύρωση της Προσφοράς στο χαμηλότερο προσφοροδότη LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTION LTD έναντι ποσού £4,092,233,99σ. + Φ.Π.Α.
- (μ) Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρίαση της ημερομηνίας 5/9/2007 αφού επιβεβαίωσε την προηγούμενη απόφαση της για υποβολή εισήγησης στο Συμβούλιο Προσφορών για κατακύρωση της προσφοράς στο χαμηλότερο προσφοροδότη, προχώρησε και ενέκρινε τον Πίνακα Αξιολόγησης των Μελετητών του έργου, με εξαίρεση βέβαια την αξιολόγηση του χαμηλότερου προσφοροδότη.

- (v) Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίαση του ημερομηνίας 5/9/2007 στην οποία παρέστησαν από μέρους του Γενικού Λογιστηρίου και εξέφρασαν απόψεις οι κ.κ. Στέλιος Κουντούρης, Ανώτερος Λογιστής και Στρατής Ματθαίου, Επιθεωρητής Λογαριασμών, συζήτησε διεξοδικά το θέμα και κατάληξε σε ομόφωνη απόφαση για απόρριψη της εισήγησης της Επιτροπής Προσφορών και αποδοχή της Έκθεσης Αξιολόγησης των Μελετητών του Έργου στο σύνολό της. Επιπρόσθετα το Συμβούλιο Προσφορών θεώρησε σε αντίθεση με τους Μελετητές του Έργου, ότι το θέμα της Εγγύησης προσφοράς του χαμηλότερου προσφοροδότη, που υπολοιπόταν κατά μία ημέρα συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους της προσφοράς και ένα ακόμα λόγο για ακύρωση της προσφοράς του χαμηλότερου προσφοροδότη. Τελικά, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στο δεύτερο χαμηλότερο προσφοροδότη MILTIADES NEOPHYTOU C.E.C.D. LTD έναντι ποσού, £4.369.800 πλέον Φ.Π.Α.
- (ξ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Πάφου προς τους Αιτητές ημερ. 10 Σεπτεμβρίου, 2007 τους πληροφόρησε για την ανάθεση της σύμβαση στην Εταιρεία MILTIADES NEOPHYTOY C.E.C.D. LTD έναντι του συνολικού ποσού των £4.369,800 πλέον Φ.Π.Α. και ταυτόχρονα τους πληροφόρησε ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε επειδή κρίθηκε ότι είναι εκτός προδιαγραφών για τους πιο κάτω λόγους:
- «(i) Η εγγύηση προσφοράς (συμμετοχής) έπρεπε σύμφωνα με τα Έγγραφα Προσφοράς να έχει ισχύ μέχρι τις 8.2.2008 (μία ημέρα +180 ημέρες + ένα μήνα από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών), ενώ η εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλε η εταιρεία σας έχει ισχύ μέχρι τις 7.2.2008.
- (ii) Δεν περιλήφθηκαν στην προσφορά σας στοιχεία που αφορούν τις ηλεκτρολογικές και μηχανολογικές εγκαταστάσεις και τα οποία

καθορίζονται στα Έγγραφα Προσφοράς. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνονται ουσιώδη στοιχεία, όπως είναι το όνομα του υπεργολάβου ηλεκτρολόγου, τα έργα τα οποία εκτέλεσε, η δήλωση συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές κ.ά. Τα ελλείποντα στοιχεία ήταν απαραίτητα για να κριθεί η ικανότητα του υπεργολάβου σε σχέση με την εκτέλεση των υποχρεώσεων του.

- (iii) Η προσφορά σας δεν πληροί το κριτήριο της εκτέλεσης έργου παρόμοιας φύσης. Για το έργο της Ανάπλασης των οδών Αγίας Νάπας, Αγίου Αντωνίου και Διονύσου στην Κ. Πάφο το οποίο προτείνετε προς αξιολόγηση, δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι το έργο εκτελέστηκε από εσάς, ούτε το κόστος του έργου κ.ά. στοιχεία. Στις διευκρινήσεις που αποστείλατε μετά την λήξη υποβολής των προσφορών, φαίνεται ότι το έργο εκτελέστηκε σε κοινοπραξία με άλλο εργολάβο με ποσοστό 50% - 50%, με αποτέλεσμα να μην πληροί το κριτήριο (500.000 Λ.Κ. αντί 800.000Λ.Κ.)».

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 24 Σεπτεμβρίου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου το οποίο κατά την ακρόαση που έλαβε χώρα στα Γραφεία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 26 Σεπτεμβρίου, 2007 δόθηκε με ισχύ μέχρι την έκδοση τελικής απόφασής της επί της ουσίας της Ιεραρχικής Προσφυγής.

Οι λόγοι που επικαλούνται οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή βασικά είναι οι πιο κάτω:

(α) Εγγύηση συμμετοχής του Αιτητή

- (i) Η Εγγύηση συμμετοχής του κάθε προσφέροντος, σύμφωνα με τον όρο Α.4.3.5 των εγγράφων του διαγωνισμού, θα έπρεπε να ισχύει ένα (1) μήνα μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύος των

προσφορών, δηλαδή 180 ημέρες από την επόμενη ημέρα της τελευταίας ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

- (ii) Η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού ήταν η 11^η Ιουλίου, 2007 και συνεπώς η περίοδος των 180 ημερών ξεκινούσε από την επόμενη ημέρα που ήταν η 12^η Ιουλίου 2007. Επομένως η περίοδος των 180 ημερών από τις 12 Ιουλίου, 2007 έληγε στις 7 Ιανουαρίου, 2008 και συνεπώς η τελευταία ημερομηνία ισχύος της εγγύησης συμμετοχής θα έπρεπε να ήταν ένα (1) μήνα (ημερολογιακός μήνας) μετά, δηλαδή στις 7 Φεβρουαρίου, 2008.
- (iii) Οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στον πιο πάνω αναφερόμενο όρο του διαγωνισμού και υπόβαλαν εγγύηση συμμετοχής που είχε ημερομηνία λήξης την 7^η Φεβρουαρίου 2008 που ήταν η περίοδος, επόμενη ημέρα υποβολής των προσφορών συν 180 ημέρες που έληγαν οι προσφορές συν ένα μήνα
- (iv) Η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε τους Όρους Α4.3 και Α4.2.2. ως να σημαίνουν ότι η πρώτη ημέρα της περιόδου των 180 ημερών δεν ήταν η 12/7/2007, αλλά η 13/7/2007 (μία ημέρα + 180 ημέρες + 1 μήνας) καθότι η 12/7/2007 έπρεπε ν' αγνοηθεί.
- (v) Αυτό το συμπέρασμα είναι αυθαίρετο και δεν στηρίζεται σε οποιαδήποτε νομική βάση. Αν υποθέσουμε ότι εφαρμόζεται το Άρθρο 31 του περί Ερμηνείας Νόμου στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού αποτελούσε «δημόσιο έγγραφο» με βάση το Άρθρο 2 του περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφ. 1, τότε ισχύουν τα πιο κάτω:
- (vi) Το Άρθρο 31 του περί Ερμηνείας Νόμου, ακόμη και να δεχθούμε για χάρη συζήτησης ότι εφαρμόζεται, προβλέπει τα εξής:

«In computing time for the purposes of any Law or public instrument unless the contrary intention appears –

(a) a period of days from the happening of any event or the doing of any act or thing shall be deemed to be exclusive of the day in which the event happens or the act or thing is done;»

- (vii) Σύμφωνα με το άρθρο A.4.2 των όρων της προσφοράς και των όρων A.4.3 η εγγύηση συμμετοχής έπρεπε να ισχύει για τουλάχιστον ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξεως της ισχύος των προσφορών δηλαδή 180 μέρες από την επόμενη μέρα της τελευταίας μέρας υποβολής των προσφορών.
- (viii) Η τελευταία μέρα υποβολής των προσφορών ήταν αρχικά σύμφωνα με τον όρο A.4.7 η 4/7/2007 και ώρα 9.00 π.μ. πλην όμως η ημερομηνία αυτή μετατέθηκε για τις 11/7/2007 και ώρα 12.00 μ.μ..
- (ix) Η επόμενη μέρα της τελευταίας ημέρας υποβολής των προσφορών, δηλαδή η 12/7/2007, δεν αποτελούσε οποιοδήποτε συμβάν γεγονός (happening of any event) ή η εκτέλεση πράξης ή πράγματος (the doing of any act or thing) και έτσι είναι λανθασμένη η άποψη ότι η πρώτη μέρα της περιόδου 180 ημερών είναι η δεύτερη μέρα μετά την 11/7/2007, δηλαδή η 13/7/2007.
- (x) Συμβάν γεγονός ή εκτέλεση πράξης ή πράγματος θα μπορούσε να θεωρηθεί η υποβολή των προσφορών η οποία θα έπρεπε να γίνει μέχρι τις 11/7/2007, όχι όμως μια μέρα από μόνη της, δηλαδή η 12/7/2007 χωρίς να πρέπει να γίνει οτιδήποτε εκείνη την ημέρα.
- (xi) Η λέξη «*day*» που περιέχεται στο Άρθρο 31(α) του περί Ερμηνείας Νόμου είναι διαφορετική από την φράση “*Happening of any event or*

the doing of any act or thing” και συνεπώς δεν μπορεί να εξισωθεί με “*συμβάν γεγονόςτος*” ή “*εκτέλεση πράξης ή πράγματος*”.

(β) Ηλεκτρολογικές και Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις

- (i) Στον τόμο Α και συγκεκριμένα στο Άρθρο Α4.6.(α) και Α4.6(κ) απαιτούντο ότι “ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα (α) τον τόμο Α πλήρως συμπληρωμένο και υπογραμμένο από τον προσφέροντα ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του” τα ηλεκτρολογικά ήταν μέρος του Τόμου Α και το (κ) λέει ότι “ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα. Όλα τα έγγραφα που είναι, σχετικά με ηλεκτρολογικές/μηχανολογικές εργασίες (στις περιπτώσεις όπου η προσφορά περιλαμβάνει ηλεκτρολογικές/μηχανολογικές εργασίες) πλήρως συμπληρωμένα και υπογραμμένα από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του”.

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω οι Αιτητές υπέβαλαν έγγραφα στα οποία όμως υπήρχαν κενά, για τα οποία η Επιτροπή Προσφορών ζήτησε διευκρινίσεις από τους Αιτητές και της δόθηκαν στο χρόνο που η Επιτροπή όρισε.

- (ii) Σε ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι δεν περιλήφθηκαν στην προσφορά των Αιτητών στοιχεία που αφορούσαν και τις Μηχανολογικές εγκαταστάσεις, οι Αιτητές αναφέρουν ότι ουδέποτε είχε τεθεί τέτοιο θέμα προηγουμένως και ότι οι μόνες ισχυριζόμενες παραλείψεις που εν πάση περιπτώσει η Αναθέτουσα Αρχή τις μεταχειρίστηκε ως θέματα που απλώς έχρηζαν διευκρίνησης σύμφωνα με το Άρθρο Α.5.2.1 των Όρων του Διαγωνισμού ήταν εκείνες που αφορούσαν το προτεινόμενο υπεργολάβο Ηλεκτρολόγο Κ.Σ. Socratous Limited και σχετιζόνταν με τις Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις.

Η οποιαδήποτε παράλειψη στην προσφορά των Αιτητών σε ότι αφορά τις «Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις» δεν ήταν ουσιαστικές αποκλείσεις σύμφωνα με τον Όρο Α5.2.(3) των Όρων του Διαγωνισμού καθότι αυτές δεν επηρέαζαν με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των εργασιών του έργου και ούτε επηρέαζαν με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης με τα έγγραφα της Προσφοράς, τα δικαιώματα της Αναθέτουσα Αρχής ή τις υποχρεώσεις των Αιτητών.

- (iii) Είναι γεγονός ότι στην προσφορά των Αιτητών και συγκεκριμένα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 10 δεν δόθηκε το όνομα του υπεργολάβου Ηλεκτρολόγου που οφείλεται σε ένα τυπικό λάθος γιατί δεν υπήρχε λόγος να αναφερθεί το έργο που εκτέλεσε όπως απαιτούσαν οι όροι των εγγράφων και να μη δηλωθεί το όνομα του όμως ο Δήμος Πάφου μπορούσε να ενημερωθεί ποιος ήταν ο υπεργολάβος ηλεκτρολόγος από άλλο έργο που ανατέθηκε από αυτό στους Αιτητές. Τόσο το όνομα του υπεργολάβου ηλεκτρολόγου όσο και η υπεύθυνη δήλωση του υποβλήθηκαν στο Δήμο μετά τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή Προσφορών. Η παράλειψη να υποβληθεί μαζί με την προσφορά το όνομα του Ηλεκτρολόγου υπεργολάβου και η σχετική δήλωση του, ήταν αδύνατο η οποιαδήποτε εκ των υστέρων υποβολή των στοιχείων αυτών να επηρεάσει άδικα τη συναγωνιστική θέση των άλλων προσφοροδοτών από τη στιγμή που στην προσφορά των Αιτητών υπήρχε το ποσό της προσφοράς των Ηλεκτρολογικών Εργασιών και εν πάση περιπτώσει οι Αιτητές δεν περιορίζονταν κατά την εκτέλεση της Σύμβασης να χρησιμοποιήσουν άλλο Ηλεκτρολόγο Υπεργολάβο.

Εν πάση περιπτώσει η παράλειψη αυτή κρίθηκε από την Επιτροπή Προσφορών επουσιώδης και μετά την υποβολή όλων των στοιχείων που

ζητήθηκαν από τους Αιτητές από την Επιτροπή Προσφορών, εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές.

Σχετικά με την υποβολή κατάστασης των έργων που εκτέλεσε ο Υπεργολάβος Ηλεκτρολόγος δηλώθηκε εκ παραδρομής έργο αξίας £34.000. Όταν όμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την Επιτροπή Προσφορών υποβλήθηκε συμπληρωματικός κατάλογος έργων.

(γ) Μη εκπλήρωση του κριτηρίου του όρου Α2.3.1.7.1(δ) αναφορικά με την προϋπόθεση Εκτέλεσης Έργου παρόμοιας φύσης με το έργο του διαγωνισμού ελάχιστου κόστους £800.000.

(i) Ο τρίτος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών σύμφωνα με την επιστολή του Δήμου Πάφου προς τους Αιτητές ημερ. 10 Σεπτεμβρίου 2007 (αναφορά γίνεται στην παράγραφο 1.ξ(ΙΙΙ) πιο πάνω) είναι ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε τον όρο Α.2.3.1.7.1(δ) των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος αναφέρει: ...να έχει συμπληρώσει ικανοποιητικά κατά τα τελευταία πέντε χρόνια ένα έργο παρόμοιας φύσης με το έργο ελάχιστου κόστους £800.000. «Παρόμοιας φύσης» έργα εννοούνται έργα που αφορούν ανάπλαση/διαμόρφωση δημόσιων χώρων τοπιοτέχνησης δημόσιου χώρου, σημαντική παρουσία διαμόρφωσης εξωτερικών χώρων κτιρίου που χρησιμοποιούνται από το κοινό, καθώς και πεζόδρομων στα οποία να υπάρχει εμπλοκή των Υπηρεσιών Κοινής Ωφελείας (ηλεκτρισμού, τηλεπικοινωνιών, αποχετεύσεων κλπ).

Επίσης να έχει συμπληρώσει κατά τα τελευταία χρόνια ένα τουλάχιστο Έργο παρόμοιου μεγέθους με το Έργο (περιλαμβανομένου τεχνικού έργου). Η έννοια «παρόμοιου μεγέθους» σημαίνει έργο με ποσό συμβολαίου τουλάχιστον £2.000.000.

- (i) Η Αναθέτουσα Αρχή, φαίνεται με υπόδειξη του Μελετητή, θεώρησε ότι δεν πληρούσε το κριτήριο της εκτέλεσης παρόμοιας φύσης με το Έργο όπως επιβάλλει ο Όρος Α2.3.1.7.1(δ) των Όρων του Διαγωνισμού.
- (ii) Περιορίσε την θέση αυτή στο έργο της Ανάπλασης των Οδών Αγίας Νάπας, Αγίου Αντωνίου και Διονύσου στην Κ. Πάφο.
- (iii) Κατ' αρχήν οι Αιτητές με την προσφορά τους παρουσίασαν ακόμη δύο (2) έργα, Aphrodite Hills Parcel H & Parcel J, συνολικής αξίας πέραν των EUR 16.000.000 όμως αυτά δεν αξιολογήθηκαν ή λήφθηκαν υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή, αντίθετα προς τις εισηγήσεις της Επιτροπής Προσφορών, διότι, με εισήγηση του Μελετητή, ήταν ιδιωτικά έργα, οι εξωτερικές εργασίες αφορούσαν κυρίως τοίχους αντιστήριξης και πισίνες και ότι στα έργα δεν ενεπλάκησαν οι υπηρεσίες κοινής ωφελείας, δηλαδή η ΑΗΚ, ΑΤΗΚ, Συμβούλιο Αποχετεύσεων κ.τ.λ.
- (iv) Η πιο πάνω άποψη ήταν άκρως εσφαλμένη. Τα έργα που εκτελέστηκαν αν και ήταν ιδιωτικής φύσης ήταν έργα στα οποία είχε πρόσβαση το κοινό, συμπεριλάμβαναν εξωτερικές εργασίες, όπως π.χ. δρόμοι, πεζοδρόμια, πλακόστρωτα, πλατείες και πισίνες σημαντικής αξίας για τα οποία υπήρχε η εμπλοκή των πιο πάνω υπηρεσιών κοινής ωφελείας.
- (v) Εν πάση περιπτώσει η άποψη ότι το έργο της Ανάπλασης των Οδών Αγίας Νάπας, Αγίου Αντωνίου και Διονύσου στην Κ. Πάφο, η αξία του οποίου ανήλθε σε περίπου Λ.Κ.1.000.000 εκτελέστηκε σε κοινοπραξία με άλλο εργολάβο με ποσοστό 50% - 50% με αποτέλεσμα να μην πληρούσε το πιο πάνω κριτήριο που προβλέπεται στον Όρο Α2.3.1.7.1(δ) (Λ.Κ.500.000 αντί Λ.Κ.800.000) είναι παντελώς εσφαλμένη.

- (vi) Σημασία δεν έχει πιο ήταν το ποσοστό συμμετοχής των Αιτητών στο πιο πάνω έργο, αλλά το γεγονός ότι είχε συμμετοχή σε τέτοιο έργο το κόστος του οποίου ήταν πέραν των Λ.Κ.800.000 και Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να το αξιολογήσει δεόντως.
- (vii) Η διαπίστωση εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής ότι η συμμετοχή των Αιτητών στο πιο πάνω έργο αντιστοιχούσε με Λ.Κ.500.000 είναι αυθαίρετη καθότι δεν προηγήθηκε η εφαρμογή των προνοιών του Αρθρου 35 και 3^{ου} Παραρτήματος του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών, Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου Ν.29(Ι)/2001 που προνοούν τους τύπους για τον καθορισμό πίστωσης του έργου σε περισσότερους από ένα (1) εργολήπτες.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται και απορρίπτει τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή και αρνείται ότι η Αιτήτρια νομιμοποιείται στην καταχώρηση της προσφυγής της και σε ικανοποίηση των αιτούμενων θεραπειών.
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η Εγγύηση συμμετοχής της Αιτήτριας έπρεπε να λήξει στις 8/2/2008 και όχι στις 7/2/200/, όπως αναφέρεται σ' αυτήν.
 - (i) Σύμφωνα με τον όρο Α4.2.1 του Διαγωνισμού, Τόμος Α, «Οι Προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για περίοδο 180 ημερών από την επόμενη ημέρα της τελευταίας προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Προσφορές που αναφέρουν χρόνο ισχύος μικρότερο του πιο πάνω θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

- (ii) Ο όρος A4.3.1 του Διαγωνισμού, Τόμος Α, αναφέρει ότι «Κάθε προσφορά στο διαγωνισμό πρέπει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού από αυτόν, να συνοδεύεται από εγγύηση συμμετοχής για το ποσό των £110,000».
- (iii) Ο όρος A.4.3.5 του Διαγωνισμού, Τόμος Α, αναφέρει ότι: «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον ένα (1) μήνα μετά την ημερομηνία λήξεως των Προσφορών που αναφέρεται στην παράγραφο A.4.2 των παρόντων όρων».
- (iv) Η Αναθέτουσα Αρχή, λαμβάνοντας τα πιο πάνω υπόψη, θεώρησε ότι η εγγύηση συμμετοχής για το διαγωνισμό που εξετάζουμε θα έπρεπε να ήταν μια ημέρα + 180 ημέρες + ένας μήνας και εφόσον η τελευταία ημερομηνία προσφοράς ήταν 11/7/2007, η εγγύηση συμμετοχής θα έπρεπε να λήγει στις 8/2/2008.
- (v) Για σκοπούς επιμέτρησης του χρόνου που αναφέρεται σε Νόμο ή Δημόσιο Έγγραφο, σύμφωνα με το άρθρο 31 του περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφ. 1 που κατά την άποψη μας ισχύει αναλογικά και στην περίπτωση της προκήρυξης προσφορών.

«(α) περίοδος ημερών από το συμβάν γεγονότος ή την εκτέλεση πράξης ή πράγματος θεωρείται ότι εξαιρεί την ημέρα κατά την οποία το συμβάν λαμβάνει χώρα ή η πράξη ή το πράγμα γίνεται».
- (vi) Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία με αριθμό No.1182/71 (EEC, Euratom) άρθρο 3 *«Where a period expressed in days, weeks, months or years is to be calculated from the moment at which an event occurs or an action takes place, the day during which that event occurs or that action takes place shall not be considered as falling within the period in question».*

- (vii) Η επόμενη ημέρα της τελευταίας ημέρας υποβολής των προσφορών, ήταν η 12/7/2007 και κατά συνέπεια η περίοδος των 180 ημερών αρχίζει να μετρά από την 13/7/2007.
- (viii) Το γεγονός ότι η εγγύηση συμμετοχής της Αιτήτριας υπολοιπόταν κατά μία ημέρα, δηλαδή έληγε 7/2/2008, συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού και από μόνη της μπορεί να οδηγήσει σε ακύρωση της υποβληθείσας προσφοράς.

(γ) Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις:

Αναθέτουσα Αρχή αρνείται τους προβαλλόμενους λόγους της Προσφυγής που αναφέρονται στο θέμα αυτό (περιγραφή γίνεται στην παράγραφο 2(β) πιο πάνω) και ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

- (i) Οι ουσιαστικές παραλείψεις της Προσφοράς αναφέρονται μόνο στις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις και δεν αφορούν τις Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις.
- (ii) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι παραλείψεις της Αιτήτριας, αναφορικά με τις Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, όπως επισημάνθηκαν στην Έκθεση Αξιολόγησης των Προσφορών από τους Μελετητές του Έργου και αναφέρονται στην παράγραφο 1.ε(iii) πιο πάνω ήταν τέτοιας μορφής και σπουδαιότητας που δεν επιδέχονταν συμπλήρωση και/ή διόρθωση μέσω διευκρινιστικής και/ή διευκρινιστικών επιστολών και κατά συνέπεια πολύ ορθά το Συμβούλιο Προφορών του Δήμου Πάφου απέρριψε τη διαδικασία που ακολούθησε η Επιτροπή Προσφορών να ζητήσει με επιστολή ημερομηνίας 31.8.2007 από την Αιτήτρια διευκρινίσεις. Το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε τη θέση του Μελετητή του Έργου, όπως οι παραλείψεις της Αιτήτριας, συνιστούσαν

ουσιαστική απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού και κατά συνέπεια η προσφορά δεν μπορούσε να αξιολογηθεί.

(iii) Σύμφωνα με τον όρο A.4.6.1(κ)

«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα

(κ) Όλα τα έγγραφα που είναι σχετικά με ηλεκτρολογικές/μηχανολογικές εργασίες (στις περιπτώσεις όπου η προσφορά περιλαμβάνει ηλεκτρολογικές/μηχανολογικές εργασίες) πλήρως συμπληρωμένα και υπογραμμένα από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του.»

(iv) Ο όρος A5.2.3 του Διαγωνισμού μεταξύ άλλων προβλέπει τα ακόλουθα:

«Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη.

Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή

(α) η οποία επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των εργασιών έργου,

(β) η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης, που παρουσιάζει με τα έγγραφα προσφορών, δικαιώματα του εργοδότη και/ή τις

υποχρεώσεις του προσφοροδότη όπως αυτές καθορίζονται στους Όρους του Συμβολαίου, ή

(γ) η διόρθωση της οποίας θα επηρεάζει άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων προσφοροδοτών των οποίων οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.»

(v) Με όσα αναφέρονται πιο πάνω καθίσταται φανερό ότι οι παραλείψεις στην προσφορά των Αιτητών στο θέμα των Ηλεκτρολογικών εργασιών ήταν τέτοιας μορφής και έκτασης που επηρεάζουν με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα και την απόδοση των εργασιών του έργου και δεν υπήρχε σημείο κρίσης στην ικανότητα των Αιτητών να εκτελέσουν τις ηλεκτρολογικές εργασίες αφού δεν συμπλήρωσαν τα στοιχεία που απαιτούντο από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

(δ) Εκτέλεση έργου παρόμοιας φύσης με το έργο του Διαγωνισμού ελάχιστου κόστους £800.000.

(i) Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές απέτυχαν να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του όρου A2.3.1.7.1(δ) των εγγράφων του διαγωνισμού όπως αυτές αναφέρονται στην παράγραφο 2(γ) πιο πάνω.

(ii) Η Αιτήτρια για να ικανοποιήσει τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού, παρουσίασε με την προσφορά της το Έργο της Ανάπλασης των Οδών Αγίας Νάπας, Αγίου Αντωνίου και Διονυσίου στην Κάτω Πάφο, η αξία του οποίου ανήλθε σε περίπου £1.000.000 και τα έργα “Aphrodite Hills – Parcel J.”, “Aphrodite Hills – Parcel H.”, “Aphrodite Hills – Parcel A – Phase A.” και “Aphrodite Hills – Parcel A – Phase B”. Στη συνέχεια και στο στάδιο των διευκρινιστικών επιστολών η

Αιτήτρια έδωσε στοιχεία και για άλλα δύο έργα ήτοι για το έργο «Amathus Vacation Club Holiday» και για το έργο «ΚΕΝ Πάφου».

(iii) Οι Μελετητές του Έργου κατά την αξιολόγηση των Προσφορών δεν αποδέχθηκαν τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι τα πιο πάνω Έργα τους πληρούν τα κριτήρια της προηγούμενης εκτέλεσης παρόμοιου Έργου (Α.2.3.1.7(δ)) για τους ακόλουθους λόγους:

(αα) Τα έργα “Aphrodite Hills – Parcel J.”, “Aphrodite Hills – Parcel H.”, “Aphrodite Hills – Parcel A – Phase A.” και “Aphrodite Hills – Parcel A – Phase B” είναι έργα:

(i) Ιδιωτικής ανάπτυξης και δεν αφορούν «Ανάπλαση Διαμόρφωση Δημοσίων Χώρων».

(ii) Στα έργα δεν υπάρχει «Εμπλοκή Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας». Οι εργασίες που εκτελούνται για την παροχή υπηρεσιών ΑΗΚ, ΑΤΗΚ, Αποχέτευσης, κλπ. εκτελούνται στον ιδιωτικό χώρο χωρίς την εμπλοκή των υπηρεσιών (π.χ. υλοποίηση μελετών υπηρεσιών ή εκτέλεση εργασιών από τις υπηρεσίες κοινής ωφέλειας).

(iii) Οι εξωτερικές εργασίες που εκτελούνται αφορούν τις ιδιωτικές αναπτύξεις (διαμορφώσεις εξωτερικών χώρων διαμερισμάτων με πισίνες κλπ) και το οδικό δίκτυο που δημιουργείται αφορά εσωτερικό ιδιωτικό δίκτυο των αναπτύξεων για εξυπηρέτηση των διαμερισμάτων.

(iv) Επιπρόσθετα οι εξωτερικές εργασίες οι οποίες εκτελούνται αφορούν κυρίως τις διαμορφώσεις των

διαμερισμάτων καθώς επίσης και σημαντική παρουσία τοίχων αντιστήριξης λόγω της ιδιομορφίας του φυσικού εδάφους όπου γίνεται η ανάπτυξη.

- (ββ) Έργο «Ανάπτυξη των οδών Αγίας Νάπας, Αγίου Αντωνίου & Διονυσίου στην Κ. Πάφο».

Το έργο θεωρείται «Παρόμοιας φύσης» με βάση το αξιολογούμενο κριτήριο. Παρά ταύτα, από τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας, το έργο δεν συμπληρώθηκε από τον προσφοροδότη Loizo Iordanou. Η εμπλοκή του προσφοροδότη ήταν στο στάδιο της υποβολής της προσφοράς και όχι της εκτέλεσης του έργου.

Αυτό αποδεικνύεται από το έγγραφο της Συμπληρωματικής Συμφωνίας μεταξύ των μελών της Κοινοπραξίας η οποία συμβλήθηκε με τον Εργοδότη για την εκτέλεση του έργου, το οποίο δεν αναιρέθηκε ή αμφισβητήθηκε το περιεχόμενο του από τον προσφοροδότη Λοίζο Ιορδάνου.

Ακόμα και αν δεν ληφθεί υπόψη η πιο πάνω συμπληρωματική ερμηνεία μεταξύ των Μελών της Κοινοπραξίας και θεωρηθεί ότι η εταιρεία Λοίζος Ιορδάνους (Αιτητής) συμμετείχε στο έργο κατά 50% θα είχε εκτελέσει ποσό εργασίας £500.000 που είναι κατώτερο του απαιτούμενου από το κριτήριο ποσού των £800.000.

- (γγ) Έργο Amathus Vacation Club Holiday

Το έργο είναι ιδιωτικής ανάπτυξης και δεν αφορά «Ανάπλαση Διαμόρφωση Δημοσίων Χώρων».

(δδ) Νέο ΚΕΝ Πάφου

Το έργο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί «παρόμοιας φύσης». Οι εξωτερικές εργασίες που εκτελούνται σε στρατόπεδα αφορούν αποκλειστικά λειτουργίες του στρατοπέδου και δεν αφορούν χρήση από το κοινό ή ανάπλαση διαμόρφωση δημοσίων χώρων με εμπλοκή Υπηρεσιών Κοινής Ωφελείας.

- (iv) Η Επιτροπή Προσφορών κατά τη συνεδρίασή της ημερομηνίας 31.8.2007, αποφάσισε να μην αποδεχθεί την εισήγηση του Μελετητή του Έργου, όπως αναφέρεται στην αξιολόγηση των προσφορών, ότι η Αιτήτρια δεν πληροί τον όρο της προηγούμενης εκτέλεσης παρόμοιου έργου για τους ακόλουθους λόγους:

«Δεν δόθηκε η κατάλληλη σημασία στα Έργα που ο Προσφοροδότης αναφέρει πως εκτέλεση και/ή υποβαθμίζεται η σημασία και το μέγεθος των Έργων αυτών, ιδιαίτερα όσον αφορά την ομοιότητά τους με το υπό εκτέλεση έργο. Πέραν του έργου της ανάπλασης της οδού Αγίου Αντωνίου στο οποίο η Επιτροπή δέχεται ότι η συμμετοχή του προσφοροδότη ήταν 50% που αντιστοιχεί στις £500.000 ο προσφοροδότης παρουσίασε ακόμα 5 έργα όμως ο Μελετητής δεν τα αποδέχθηκε με τη δικαιολογία ότι ήταν ιδιωτικά έργα, ότι οι εξωτερικές τους εργασίες αφορούσαν κυρίως τοίχους αντιστήριξης και πισίνες και ότι στα έργα αυτά δεν υπήρχε εμπλοκή των Υπηρεσιών Κοινής Ωφελείας, όπως ΑΗΚ, ΑΤΗΚ, Αποχέτευσης κλπ. Τα μέλη της Επιτροπής Προσφορών θεωρούν ότι η πιο πάνω προσέγγιση του Μελετητή είναι υπέρμετρα αυστηρή και εν πολλοίς αδικαιολόγητη. Τα έργα που εκτελέστηκαν αν και ιδιωτικής φύσεως, είναι μεγάλα έργα στα οποία συμπεριλαμβάνονται

εξωτερικές εργασίες σημαντικού κόστους για την εκτέλεση των οποίων τα μέλη της Επιτροπής θεωρούν ότι υπήρχε εμπλοκή των Υπηρεσιών κοινής ωφέλειας, τόσο στην έγκριση των σχεδίων, όσο και κατά την εκτέλεση των εργασιών. Ιδιαίτερη αναφορά μπορεί να γίνει στο έργο *Amathus Vacation Club Holiday*, συνολικού κόστους £9.846.703 + Φ.Π.Α., στο οποίο συμπεριλαμβάνονται εξωτερικές εργασίες ύψους £1.829.824 + Φ.Π.Α. στις οποίες περιλαμβάνονται

- (α) *Εγκατάσταση Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας, όπως υπόγεια καλώδια Αρχής Ηλεκτρισμού, εγκατάσταση δικτύων για τηλεπικοινωνία σύμφωνα με την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, Δίκτυο αποχετεύσεως, Δίκτυο Ομβρίων Υδάτων, Δίκτυο πόσιμου νερού για νερό άρδευσης, Δίκτυο εξωτερικού φωτισμού.*
- (β) *Κατασκευή δρόμων από άσφαλτο και των ανάλογων πεζοδρομίων.*
- (γ) *Κατασκευή πλακόστρωτων και πεζόδρομων.*
- (δ) *Κατασκευή διαφόρων άλλων αρχιτεκτονικών στοιχείων, όπως συντριβάνια, ανθώνες χώροι στάθμευσης, τοίχων αντιστήριξης κλπ.»*

Με βάση τα όσα αναφέρονται στην πιο πάνω παράγραφο η Επιτροπή Προσφορών έκρινε ότι οι Αιτητές πληρούν τον όρο του διαγωνισμού Α.2.3.1.7(δ) για την εκτέλεση κατά τα τελευταία πέντε χρόνια ένα τουλάχιστον έργο παρόμοιας φύσης με το υπό εκτέλεση έργο ελάχιστου κόστους £800.000.

- (v) Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 5 Σεπτεμβρίου, 2007 δεν υιοθέτησε τη θέση της Επιτροπής Προσφορών και υιοθέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης που ετοιμάστηκε από τους μελετητές του έργου, θεωρώντας ότι οι Αιτητές δεν ικανοποιούσαν τον όρο του διαγωνισμού A2.3.1.7.1(δ) όπως αναφέρεται πιο πάνω.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Εγγυητική επιστολή

Σύμφωνα με τον όρο A4.2.1 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού «Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για περίοδο 180 ημερών από την επόμενη ημέρα της τελευταίας προθεσμίας υποβολής. Προσφορές που αναφέρουν χρόνο ισχύος μικρότερο του πιο πάνω θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες».

Σύμφωνα με τον όρο A4.3.5 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού «Η Εγγύηση Συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τουλάχιστον ένα (1) μήνα μετά την ημερομηνία λήξεως της ισχύος των προσφορών που αναφέρεται στην παράγραφο A4.2 των παρόντων όρων».

Σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού και μετά από παράταση που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 11^η Ιουλίου, 2007.

Με όσα αναφέρονται στους όρους του διαγωνισμού που περιγράφονται πιο πάνω, προκύπτει ότι η ημερομηνία έναρξης της ισχύος των προσφορών είναι, η **12^η Ιουλίου, 2007** δηλαδή η επόμενη μέρα μετά την **11^η Ιουλίου, 2007** που είναι η τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών και άρα η ημερομηνία λήξης των

προσφορών είναι η **7^η Ιανουαρίου, 2008**, δηλαδή **180** ημέρες από την επόμενη μέρα της τελευταίας προθεσμίας υποβολής των προσφορών.

Ως εκ τούτου, εφόσον η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τουλάχιστον **ένα (1) μήνα** μετά την ημερομηνία λήξεως των προσφορών (**7.1.2008**) η **7^η Φεβρουαρίου, 2008** είναι αποδεκτή ημερομηνία λήξης της εγγύησης συμμετοχής.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι εφόσον η επόμενη ημέρα της τελευταίας υποβολής των προσφορών ήταν η 12η Ιουλίου, 2007, που σύμφωνα με τον περί Ερμηνείας Νόμο *«περίοδος ημερών από το συμβάν γεγονότος ή την εκτέλεση πράξης ή πράγματος θεωρείται ότι εξαιρεί την ημέρα κατά την οποία το συμβάν λαμβάνει χώρα ή η πράξη ή το πράγμα γίνεται»* η περίοδος των 180 ημερών άρχιζε να μετρά από την επόμενη ημέρα δηλαδή την 13^η Ιουλίου, 2007 δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Οι όροι του διαγωνισμού αλλά και οι πρόνοιες του περί Ερμηνείας Νόμου και της Οδηγίας (EEC, Euratom) αρ. 1182/71 όπως λεπτομερώς αναφέρονται πιο πάνω είναι ξεκάθαροι και δεν επιδέχονται καμιάς αμφισβήτησης. Η επόμενη ημέρα υποβολής των προσφορών ήταν η 12^η Ιουλίου, 2007 και η λήξη τους ήταν η 7^η Ιανουαρίου, 2008 και εφόσον η εγγύηση συμμετοχής έπρεπε να έχει ισχύ για τουλάχιστον ένα μήνα μετά την ημερομηνία λήξης τους η εγγυητική των Αιτητών που φέρει ημερομηνία λήξης την **7^η Φεβρουαρίου, 2008** είναι έγκυρη.

Με βάση το πιο πάνω εύρημα μας η θέση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την Εγγύηση Συμμετοχής των Αιτητών δεν γίνεται αποδεκτή.

(β) Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις

Σύμφωνα με τον όρο του Διαγωνισμού **A4.6.1(κ)** ο κάθε προσφέρων **οφείλει** να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα:

«(κ) Όλα τα έγγραφα που είναι σχετικά με ηλεκτρολογικές/μηχανολογικές εργασίες (στις περιπτώσεις όπου η προσφορά περιλαμβάνει ηλεκτρολογικές/μηχανολογικές εργασίες) πλήρως συμπληρωμένα και υπογραμμένα από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του.»

Σχετικά με τις απαιτήσεις του πιο πάνω άρθρου οι προσφοροδότες όφειλαν να υποβάλουν διάφορα έγγραφα μεταξύ των οποίων -

- (α) έγκυρη άδεια ενασκήσεως της επιχείρησης για ανάληψη εργασιών εγκατάστασης και/ή εργασιών συντήρησης ηλεκτρολογικού εξοπλισμού,
- (β) άδεια μελετητή εγκατάστασης και συντήρησης τηλεπικοινωνιακών εγκαταστάσεων με βάση τους κανονισμούς της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου,
- (γ) πιστοποιητικό ικανότητας Ηλεκτρολόγου Μηχανικού,
- (δ) κατάλογο προσωπικού της εταιρείας ικανού να εκτελέσει το έργο,
- (ε) όνομα υπεργολάβου Ηλεκτρολόγου,
- (στ) κατάλογο έργων που εκτελέστηκαν,
- (ζ) κατάλογο υλικών εξαρτημάτων και κατασκευαστές
- (η) δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Από τα πιο πάνω έχει διαπιστωθεί, εξάλλου δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές, ότι δεν υποβλήθηκαν τα αναγκαία στοιχεία και έγγραφα όπως Πιστοποιητικό Εργοληπτών Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων, Πιστοποιητικό Ικανότητας Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, Άδεια Ενασκήσεως της Επιχείρησης,

Κατάλογος Προσωπικού της εταιρείας ικανού να εκτελέσει το έργο. Επίσης διαπιστώθηκε ότι δεν συμπληρώθηκε ούτε υπογράφηκε η Δήλωση Συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Ο κατάλογος με τα προτεινόμενα υλικά συμπληρώθηκε μερικώς όπως και ορισμένες τιμές μονάδος ενώ σημαντικός αριθμός δεν συμπληρώθηκε. Δεν αναφέρθηκε το όνομα του Υπεργολάβου Ηλεκτρολόγου, ενώ για τα έργα που εκτελέστηκαν τα τελευταία πέντε χρόνια (**αξίας άνω των £600.000**) αναφέρθηκε μόνο ένα έργο αξίας **£34.000** ενώ η απαίτηση των όρων του διαγωνισμού ήταν **«Οι εργολήπτες ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων να έχουν περατώσει κατά τους τελευταίους 60 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ηλεκτρολογικές εργασίες σε οικοδομικά έργα συνολικής αξίας πέραν των £600.000 από τις οποίες τουλάχιστον δύο εργασίες ελάχιστης αξίας £130.000 η κάθε μια και μια αξίας τουλάχιστον £160.000»**.

Ο ισχυρισμός του Δικηγόρου των Αιτητών ότι οι πιο πάνω παραλείψεις οι οποίες έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά τους αλλά από παραδρομή ή λάθος της γραμματέως δεν υποβλήθηκαν και υποβλήθηκαν μετά τη διευκρινιστική επιστολή που τους έστειλε η Επιτροπή Προσφορών δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων που απαιτούντο εξ αρχής στους όρους του διαγωνισμού επιτακτικά, **(ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα όρος A4.6.1(κ))** δεν είναι διευκρίνιση αλλά συμπλήρωση της προσφοράς πράγμα ανεπίτρεπτο για προσφορές του δημοσίου.

Οι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. **(Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water an Environmental Eng. Ltd (1999) 3 AAD 333)**. Η πιο πάνω

παράγραφος είναι απόσπασμα από την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Υπόθεση αρ. 387/2005, ημερομηνίας 24.1.2007 μεταξύ C.V. PHILIPPOU, ΩΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΗΣ AIR TRACTOR INCORPORATION v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ.

- (γ) Εκτέλεση έργου παρόμοιας φύσης με το έργο του διαγωνισμού ελάχιστου κόστους £800.000

Παρόλο που δεν είμαστε πεπεισμένοι ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού, με βάση το εύρημα μας που αναφέρεται πιο πάνω και αφορά τις Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις δεν θα ασχοληθούμε με αυτό.

Με βάση το εύρημά μας αναφορικά με τις Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις κρίνουμε ότι, οι Αιτητές παρέβηκαν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι απόκλιση από ουσιώδεις όρους προσφορών καθιστά την προσφορά άκυρη. Προσφορά η οποία δεν πληροί και δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού είναι άκυρη και δεν μπορεί να εξεταστεί (**A.E. Ap. 903, Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60**).

Ως εκ τούτου η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.